

MP. 4012/28

126/28

A. C. Mereškovskiu

Dygitalac je u načinu, u
načinu stranacu.

Mereškovsku Žurjan Adatate

Desetak godina posle pogubljenja dekabrista, izašlo je u Rusiji Čaadajevjevo Pismo o Istoriji Filozofije. Nikolaj I car-skim ukazom proglasio Čaadajeva ~~život~~. To pismo i taj ukaz postali su ~~po~~ kamen temeljac na kome se počela razvijati ruska filozofska misao, na kome se zatim, preko Gogolja, Kirjejeva, Fjodorova, Dostojevskog, Tolstoja, Solovjova, u drugih, razvila škola Ruskih Dekadenata, i u njoj, jedan od najdarovitijih Rusa, Mereškovski.

Ime svoje Dekadenti su uzeli sa Zapada. Kao što je i prvo-bitni program škole imao biti onaj sa Zapada. Ruski Dekadenti su, dakle, u prvi mah imali na umu samo estetske napore i ciljeve. Ali, ta duhovna zajednica nije dugo ostala van uticaja opštег života, i bez uticaja na opšti život. Nije mogla ostati. Rus je, po duši, najsocijalnije biće na zemlji, a po mislima svojim, najapstraktnije. Ni jednog časa ne živi bez neke filozofije, ni jednu misao ne misli bez pokušaja da je primeni na sudbinu čovečanstva. Otud se, u Rusiji, empiričko ne deli od metafizičkog, reforma ne deli od revolucije, poezija od religije, najzad, anarhija od svega ostalog. Otuda jednog Bakutina i Hercena, naprimer, ne možete oštroseliti od Solovjova ili Dostojevskog. Otuda su Hercenova, tobož politička pisma, literatura i religija, a spisi Dostojevskog politika i etika. Otuda se na većini stranica u Mereškovskog sastaju umetnički opisi i sektaške doktrine.

Nerazlučenost i haos, to je ~~russkij~~ stanje, a anarhija je zaključak ~~Vodenosnjak~~ iz tog stanja. T. zv. »režim« autokratije takodje je bio haos, a ~~ruske~~ »revolucije« takodje su anarhija. Haos je ~~medijum~~ ruska snaga, a anarhija je, prema tome, ruski fatum.

Da istaknemo odmah da ovakav sud nije ~~sudjenje~~, kao što se obično uzima. Naše je mišljenje, da se ~~sredjivanja i sistemisanja~~ naroda talenti političkih i svetskih naroda; a da se, naprotiv, za vreme razvijanja svoga, ~~politički~~ manje više protive svakoj organizaciji, svakom

unek

u studijskom

421

studij

X Koja je čvrta npravna vremenska razdoblja, y ce zavrem spoljstvene care preobraziti

pravolinijskom i preglednom sistemu. Snažno razvijanje donosi sa sobom promenljivost ideja i forama, g [redacted] probobe i prevrate. U haosu vladaju duh, život i ljubav; a u sredjenosti [redacted] pretvara u vlast, bratstvo, slobodu, i pravdu. Prirodno nam izgleda, dalje, da baš u haosu Bog ima posla, a u sistemu ga nema; da otud baš haotični narodi traže živoga Boga koji ima silu da pomogne i da drži, a da kod sredjenih naroda Bog postaje idol.

Ovi nekoliko crtica namenjene su objašnjenju sudbine i dela intelektualnih ruskih boraca od Čaadajeva do danas. Ovi se [redacted] ruski

boreći [redacted] trzali [redacted] izmedju pravoslavlja i katoličanstva, [redacted] izmedju Oca i Sina, [redacted] izmedju zapadnjaštva i slavjanofilstva, [redacted] izmedju bežanja iz Rusije i vraćanja u nju, [redacted] izmedju politike i religije, [redacted] izmedju socijologije i religije, [redacted] izmedju strašnog iscrpljenja u haosu i sklanjanja u mir bilo kraj Hristovih nogu, bilo pod skutom pravoslavnog samodršca. [redacted] smo crticama, [redacted] obeležili i sudbinu estetičara-Dekadenata. [redacted] Našavši se odjedared [redacted] izmedju dve cenzure [redacted] cenzure reakcionarne i cenzure revolucionarne, moradoše takodje učiniti fatalni ruski okret s jedne strane u političko, s druge strane u religiozno opredjeljenje, moradoše primiti predodređenu rusku dužnost da služe službu u [redacted] sukobu [redacted] današnjeg i budućeg. Ovim smo, najzad, [redacted] objasnili i zašto je Mereškovski, jedan od prvih pravih ruskih Evropejaca, i po kulturi i po daru, zašto je i on ušao u red sektaša, pod poeziju svoju podmetnuo program rušenja pravoslavlja i autokratstva, dakle s jedne strane borbu protiv carističkog [redacted] u sadašnjosti, s druge strane službu za opšte hrišćanstvo s Hristom-carem i na nebu i na zemlji u budućnosti.

Mereškovskog pesničko-filozofska struktura [redacted] nije nova i posebno njegova [redacted] lopu i u prednosti [redacted] Ali ako se uzme u obzir što je sve Rusija naslagala od vremena Petra Čaadajeva, kad se [redacted] da je haos ne manji nego veći, da Rusi u literaturi još uvek imaju i naturalizam i parnasizam i dekidentstvo, a u svom političko-socijalno-religioznom problemu još uvek i Hristaradnika M. Gorkog, i Hrista koji nije dobar V. Rozanova, i Hristacara neba i zemlje Minskog — onda se borbe Mereškovskog, kao pisca dokumentovanih istorijskih romana i drama, ustrostručavaju, kontura njegova uzvišava, delo njegovo uzima dimenzije duboke tragičnosti i dalekosežnog proročanstva.

Nekada je mladi Mereškovski pisao lirske pesme. Te pesme, iako lirske po temperamentu, nisu bile lirske po idejama. U njima se oseća [redacted] mentalitet [redacted] religioznog duha, amaterstvo u socijalnom hrišćanstvu, rastrzanost jednog očajnog nacionalca. Vide se, dakle, prve crte kasnije odredjene i stalne tendencije religiozno i mističko filozofskog duha pesnikova.

Mereškovski je, dosledno tome, napustio lirsko pesništvo. I odista, njegova poetska vidovitost, njegova spiritualnost, njegov sintetični [redacted] i raskošni stil došli su u najsnažniji polet [redacted] tek onda, kad je Mereškovski osetio u sebi snagu da svojoj filozofiji stavi u službu nesamo svoju poeziju, nego i veliki deo naj-

važnije istorije celoga sveta. Sa marljivošću i asimilativnom ~~one~~ snagom koju samo Rus može imati, naslagao je ~~u~~ sebe neverovatne slojeve erudicije iz svih oblasti. A radeći ~~u~~ to u fanatičnom zanosu ~~i tvoračkim komunicacijama~~ za svoja verovanje, nije ~~u~~ izgubio ~~ni jedan atom~~ od svojih pesničkih sila. ~~Naprotiv,~~ Da je odnekud izabran ~~da~~ pri tom ~~ne~~ romane iz onog ruskog života koji se svršava na kućnom pragu, ~~on~~ ne bi našao toliko skrivenih, finih, i plahovitih pokreta duše čovečje, koliko je bio kadar izbiti iz protagonista svoje filozofske misli, i svoje mistične koncepcije o budućoj državi i budućem hrišćanstvu.

Glavna prozna dela Mereškovskog grupisana su u dve trilogije: 1. Hristos i Antihrist (Julijan Apostata, Leonardo da Vinči, Petar Veliki i Aleksej), i 2. Carstvo Zveri (Smrt Pavla I, drama, Aleksandar I, 14. Decembra — Nikolaj I). Kroz prvu trilogiju ide problem Hristove nauke prema nekolikim najvažnijim istorijskim periodima i njihovim filozofijama, prema Starom Veku, Renesansu, Novom Veku. Kroz drugu trilogiju ide problem čisto ruske nesreće, autokratije i pravoslavlja, cara koji je božji pomazanik i uključuje u sebi i svetsku i duhovnu vlast.

Romane Mereškovskog mogu sa velikim uživanjem čitati i oni koji se ne interesuju, i ne znaju za njegove mističke teorije. ~~u~~ knjigama tako zanimljivo kreću ljudi i sudbine, politika, nauka, i umetnost dotičnih vremena, toliko izobiljuju u njima čisto artistički i poetski odeljci, toliko su pune legendi, mitskih priča, intimnih dnevnika i unutrašnjeg života, — da čitali mora biti zadovoljen, iako ~~pravu ambiciju~~ i pravu ambiciju piščevu vidi i tumači samo površno, iako u piščevim mističnim fantazijama, u orgijama veštice i ekstazama vere i sujeverja, gleda samo balete, odnosno alegorije i simbole. Naučno, s nesravnjeno dubljim i pomnoženijim uživanjem čitaju Mereškovskog oni koji ga ili sasvim razumeju, ili ga bar prate, kao filozofa i kao verskog otpadnika.

Samo, spadati medju ove poslednje, nije ni najmanje lako. Pogotovo u našoj sredini, gde se još uvek živi u čisto materijalnom haosu, u prvim stadijima očvršćivanja oblika, gde smo još tako daleko od spiritualnih sudara i problema, gde ljudi, s malim izuzetkom, ~~u~~ mogu da udju ~~u~~ vezu s Dostojevskovim Kirilom ili Ivanom Karajazovim, ~~u~~ sa dekabristom Pestilom, ili sa Tihonom iz trećeg dela prve trilogije Mereškovskog.

Kao što je Kirilov rekao: "Celog života me muči Bog," tako bi Mereškovski mogao reći da ga celog života muči satana. Satana, u obliku zveri i antihrista, što znači, u prvom redu, u obliku ruskog cara sa ruskim hrišćanstvom ili pravoslavljem, a zatim u obliku pape. Drugim rečima, u obliku cara koji je ujedno i prvosveštenik, ili u obliku prvosveštenika koji je ujedno i car. Rimsko papstvo i ruski carizam dve su forme da se stvori teokratija, božanska država u ljudskoj državi i religiozna politika. Htelo se: zemlju dići na nebo; ~~a u~~ stvari se nebo srušilo u zemlju. Nestati mora dakle i papstva i carizma; ~~takodje~~ svakog istorijskog hrišćanstva, na prvom mestu pravoslavlje.

Ono,
složeno, noje, pre svega, nije socijalno hrišćanstvo; a zatim, ~~glede~~; *zato što vidi*
u ruskom caru božjeg pomazanika, ne dâ mu odreći se autokratstva. Hrišćanstvo budućnosti neće više značiti pojedinačno, monaško spašenje, nego opšte; a put tome hrišćanstvu je preko Prvog i Drugog Lica ka Trećem, ka Duhu Svetom. Mereškovski to kazuje, otprilike ovako: da je nova religiozna svest prošla kroz istorijsko hrišćanstvo i došla do apokalipsisa; da je preživela otkrivenje prvih dvaju lica Trojstva, i sad stoji pred trećim, pred otkrivenjem Duha Svetog; da je posle propasti latinskog Rima pao i drugi Rim u Carigradu, i da je Treći Rim budućnosti Moskva.

U istorijskoj i mističkoj vezi autokratije i pravoslavlja vidi Mereškovski apokaliptičnu zver sa sedam rogova. Ruska revolucija je doduše već odlučila o sudbini autokratije; ~~beš kao što je o sudbini~~
~~papstva~~ ~~odlučio francuski zakon o cepljanju države od crkve;~~ ali ali Mereškovski ne može da veruje u konačno istrebljenje samodršca sve dotle dok se ne istrebi i pravoslavlje; ~~ni~~ on dopušta da se jedno može uništiti samo uz istovremeno uništenje i drugog.

Opšta ~~konstantinopolitanska~~ ruskog razuma je revolucija, pa je ona to i kod Mereškovskog. Ali on veruje samo u jednu revoluciju, u rusku koja bi bila i svetska, i koja ~~bi~~ politička i religiozna revolucija u isti mah. Čudnim ~~izrazom~~ načinom, kod Rusa se revolucije razvijaju mahom baš izvan religiozne svesti, a religiozni pokreti opet obično ostaju bez revolucija. Ta nas konstatacija vezuje za jedan ~~vremen~~ tekst u Mereškovskog: da je kruna Nabukodonosorova iz Vizantije otišla u Rusiju, da je bela kukuljača iz Vizantije otišla takodje u Novgorod, da je to simbol o svesvetskoj vlasti koju je Bog dosudio Rusiji, ali, da je to ujedno i pitanje; kako će se u trećem Rimu složiti kruna i kukuljača, i da je odgovor na to pitanje — tajna.

Tu tajnu mistiku Mereškovski ne rešava. On je ostavlja intuiciji; ostavlja da se nadje ono što se traži; da nadjemo mi, ili da nadju oni što će posle nas doći. To su oni momenti u Mereškovskog romanima kada se, pred navalom misli, ili pred ekstazom, snage počinju deliti, centar filozofije pomicati, kada se oseća sva strahota ruske anarchističke moći, i sva slabost ruske konstruktivne sile. S ovim bismo u vezi, možda smeli potražiti i više jasnosti o tome koliko je Mereškovski samostalan kao duh; ~~kočija~~ slobodan od tradicija; i koliko je iščistio iz sebe autokratiju i pravoslavlje, koliko je prestao ~~biti~~ biti Helen.

Poznato je da je ~~gospodar~~ Gogolj, uplašen od svoje satire i slobode, udario u crnu reakciju i vratio se carizmu. Poznato je da se Dostojevski vratio pravoslavnoj autokratiji. Poznato je da je Tolstoj ~~otkorio~~ veru u cara kad je pisao Aleksandru III známenito pismo da oprosti ubojcama Aleksandra II. Poznato je da je Solovjov završio s izmirenjem prema Nikolaju I. Najzad, Mereškovski je svojom rukom ovo napisao o celoj Rusiji; u toj ludoj ideji, da je car od Boga pomazan, leži veliko iskušenje zá ruski narod. "Ima da li nema mesta pitanju: Da li su bar Dekadenti, medju njima Mereškovski prvi, ti od crkve nezavisni mislioci i evropejci, da li su bar oni ~~sasvim~~ slobodni od ~~nog~~ i njena vrhovnog starešine, božjeg pomazanika? Da li su? Na ~~doista~~ i

Čudna imena ~~rose~~ njegove

primor, Mereškovski, ~~ne~~ druga koncepcija. Koncepciju carstva Duha Svetog; koncepcija Trećeg Rima; koncepciju jednog i svevlasnog Kralja-Hrista. A zar to nije opet vrsta autokratstva, koje će davati pretežnost, svetost, pravo vlasti, kako kad, bilo nebu bilo zemlji. Jer nam je teško verovati da će Duh Sveti uspeti da odista slije nebo i zemlju ujedno! Zatim, Mereškovski ne bira svoj istorijski materijal po odsecima koji znače revolucioniranje sveta unapred kroz mase, ili ~~neke~~ tip, nego uzima istoriju po ličnostima, stavlja svoje zveri, antikriste, i ateiste, većinom u careve naroda, a uvek u careve duha. Zatim, s jedne strane, u anarhističkoj svojoj tendenciji da uništi zver, on i dialektikom i slikom i zapletom romana kao bombom ~~zveri~~ raznosi sve što jeste; a s druge strane, drugom tendencijom (koja potvrđuje reč Šekspirovu »da dušu lepote imaju i nevaljale pojave«) Mereškovski opravdava, ~~juči~~ ~~čvoracki~~ ~~čak~~ sintetizira ~~da~~ zveri i antihristi, svi od reda, stiču pravo na mesto i egzistenciju, čak i ~~na~~ deo ljubavi i samilosti.

Vneme Demoni istorije počinju nas privlačiti nesamo kao snage svoga vremena i svoje misije, nego ~~ne~~ i kao duboko kontemplativne i mistične prirode, koje, iz sredine svoga zverstva, imaju pogled u pravu budućnost (Julijan), beže od autokratstva i krvi (Aleksandar I), osećaju Boga usred vaskrslih bogova (Leonardo), i, premda zveri, muče se takodje pod žrvnjem za poslednje svrhe. Zatim, pišući svoju divnu studiju o Marku Aurelu, koga je htio ~~običati~~ samo kao pisca, Mereškovski doživljuje da sav čar fantazije, ~~zveri~~, sav individualizam, odu na liniju nesrećnog vladaoca i cara - oca. Zatim, **Tihon** svoga stavlja Mereškovski u dilemu: ili svet bez Boga, ili Bog bez sveta, i čini da **Tihon** bira poslednje, bira monaštvo i usamljenost, »pećinu«, kao jedino mesto iz koga se može nepriznavati svet, bira dakle pravoslavni način spasavanja.

Šta to sve znači? ~~Da~~ »silu lude ideje koja je opšte rusko iskušenje«. Ili, ako konstatujemo da je Mereškovski najlepše svoje redove napisao o Akropolu grčkom, da li treba i u njemu tražiti Apostatu koji tako teško otpada od bogova ~~paganских~~?

Da, Mereškovski ne bi bio pesnik kada u njemu ne bi živeo atavistički zanos. Atavističke ljubavi za cara ima u srcu svih nas. Cela Evropa, doduše, čezne za jedinstvom svih hrišćana, za jednim principom čovečanstva, za jednom svetinjom, za jednim apstraktним gospodarem, ~~čovečanstvom~~, ako gospodara baš mora biti — ali, **Tsv** mrak i sva krv italijanskog srednjeg veka ni do danas još nisu ogadili ohlost duždeva i bes Medičejaca, a ruski ~~čovečanstvo~~ koji ~~ne~~ gledaju u poslednju i najlepšu budućnost, ~~ne~~ padaju u san strašnog carističkog velejepija i moći. Opšta je misterija da tradicije, osobito one koje revolucije hoće da ponize, dugo još žive tajnim nekim životom.

Da, Mereškovski ne bi bio pesnik da nije napisao: ne usuđuje se čovek reći On jest e, a nema snage da kaže On nije; da nije Am i ja ~~u~~ stavio u usta reči: ja ne znam da li sam Helen ili sam Hrišćanin; da nije, najzad, kroz Julijana uzviknuo: zloban

sam i zao, i htio bih biti gori, jak i strašan kao djavo, ali — zašto ne mogu zaboraviti da ima lepote!

Mereškovski, nikad, ni časa, ne može zaboraviti da ima lepotâ. ~~I s toga, kao što u grčkom filozofu Maksimu i u Leonardu ma ruske težnje i ideje, tako u ruskom verskom zanesenjaku i honu ima helenske težnje i ideje. Kao što je u Italijanima Renesanse Beltrafiju i Da Sestu Rus Mereškovski sa svojom borbom između romantizma i racionalizma, tako je u ruskom anti-Hristu Petru Velikom možda poslednje epohalno varvarstvo antičkog značaja, koje je Mereškovski utoliko lepše ispisao ukoliko odblje oseća da kasniji, kasno rodjeni Heleni, nemaju snage ni za dobre ni za зло, ni za svoju rodjenu mudrost.~~

Mereškovski je veliki umetnik, ~~tj. stari vizionar cele istorije, koji je usta carevića Alekseja prorekao~~ sve što se zbilo i što se još zbiva, veliki pesnik univerzalnih romana, ~~koje ceo svet~~ Filozof u njemu prede crnu žicu subbine čovečanstva, pesnik u njemu, kroz grozu i mržnju, divi čoveku koji je, stradanjima, izvojevao sebi samovlast i u nauci, i u politici, i u moralu, pa i u veri. Istorische sinteze Mereškovskog velike su, cele, i trajne, ~~one su još više oblaženim epohama, kao što je na pr. Renesansa.~~ Za Anatola Fransa se tvrdi, da u krvi nosi ceo 18. vek; za Mereškovskog se može reći, da u krvi svojoj ima mnogo više od jednoga veka. Od varvarskog mraka, u koji su utonuli Helada i Rim, pa do najudaljenijih budućnosti, preleću slutnje i vizije toga pesnika-istoričara.

Mereškovski je složen talenat, može biti u rodu onih kakvi su se radjali u 15. veku na tlu Španije. Kao pesnik, ima dubinu i retkost ideje, sjaj forme, istovremenu opservaciju srca i iskustva. Kao naučnik, ima izobilje i istinitost dokumenata, preciznost detalja, krepki jezik dijalektičara. Kao filozof ima intuiciju, predosećanje, i prefinjenu, nervoznu reč mistika. Stvara ponosito i snažno.

Ponekad samo, u izradjivanju pojedinih ličnosti, u njemu se sukobljavaju pesnik i filozof, on gubi jasnost rasudjivanja i određivanja, da li ličnost radi zato što traži istinu, ili zato što traži lepotu. Tada se dešava da junak ~~sa podmetnutim putem ka mističnom Carstvu Duha,~~ ili u teško obuzdavanoj raskošnosti pesničkih spoljašnjih formi — da istorijski junak nije u svakom momentu istoveten sa dušom naroda ili vremena o kojima je reč.

Posle romana Mereškovskoga, — makoliko da je čovek čovek sadašnjice, socijalist; makoliko više voleo Leonardova devojački zanosnog, zemaljskog Krstitelja nego bradatog Krstitelja s krilima ruskih sektaša —, mora početi respektovati misteriju budućnosti, ne može a da se ne raduje misticu našeg stvaranja za Carstvo Svetog Duha.

Isidora Sekulić.

L a naravične ruske. Na