

ПРОБЛЕМ СИРОМАШТВА
у човеку и у книжевности

Чеуморан је бунт човека против сиромаштва и неу-
неуморна је победа сиромаштваних свим бунтовима. Човек је готов да стрес оди-
одице упрости, да сиромаштво сведе на питање телесних и друштвених потреба
и да проблем сиромаштваних искључива за питање друштвеног уредења. Књижев-
ност мало дубље задира у ствар, онасе по душу такође труди да помогне човека
у борби против сиромаштва на начин који

Чеуморан је бунт човека против сиромаштва, и
неу-неуморна је победа сиромаштва над свим бунтовима. Човек са сенкрем у руци
јуриша на сиромаштво и удара, а сиромаштво је бесмртно. Не види човек да је
сиромаштво проблем који хвата у два света, овај и онај, свет материје и духа;
и не види човек, јадан не био, да је он ^{сироват} у свим својим једна протањена сироти-
сна материја, иначе не би могао прелазити у духовно. Сиромаштво је проблем
земље и неба, не био проблем друштвени. Честе сиромаштво у много случајева
последица ствари, али је у далеко више случајева ствар по себи. Сиромаштво
има безброј ликова и типова. Обратите сматру пажњу на социјалне борбе и на
књижевнике, и ви ћете се уверити да сваки од њих заступа и истиче један ^{породици}
тип сиромаштва, једну врсту патника; да сваки од њих прогони једну врсту не-
правде. Ти разни ликови и типови доказују двоје: да сиромаштво може бити по-
следица друштвеног уредења, и да је сиромаштво и оно само, то јест, једна та-
јанствена дилозимија у човечанству. Има људи који су сиромашни зато што су
сиромашни, зато што је сиромаштво један ^{вечни} елемент у човеку, као и љубав,
као и религија. Највећи колектив човечанства то је сиротија! Колектив који
је истоветан са целим светом, то је сиротија! Најшире људско рођење, и нај-
распрострањенији језик, то је сиромаштво! Најчешћи мотив књижевности, кроз
сва времена и стилове, није љубав, него сиромаштво! Човечанство то је другим
речима сиромаштво! Богатаци су само ситна разбацима острвца која плаве по на-
ми сиромасима, да би се пре или после срушила у нас. Сиромаштво је једна од
тајни овога живота; као тачко оно је нерешиво и неистребљиво. Оно једео при-
роде човечје, битни део, неумрли део. Оно је у човечјем савршенству, и у чо-
вечјем несавршенству. Неко је сиромах због порока, нефуђе сиромах због врлина,
а пороци и врлине су вечне ствари. Сиромаштво, као и љубав и религија, стална

је борба добрих и злих сила у човеку, и зато из сиромаштва произлази страдање, али произлази и лепота. И произлази оно што је ~~над~~ над лепотом лепота ~~мир~~ душевник: онај од свега јачи осмех, од свега светлији осмех ^{на} лицу сиромашка. Велики песники Рилке, један од највећих у свету, ~~изједначујући~~ сиромаштво ~~само~~ је једну песму могао сневати у једном стиху: "Сиромаштво је велики сјај изнутра"; *Die Armut ist ein grosser Glanz aus innen.* Сиромаштво ~~е~~ човека кроз уласне страхове, ~~изненаде~~, јер се сиромашак спочетка боји свега и свакога. Али сиромаштво најзад одведе човека у религиозни мир, који се једини не боји никога и ничега. Само сиромаштво може одвести у мир који је ~~апсолутно~~ бесстрашје, који је измирен и са смртју, ^(у њеба са смртју.) Св. францискус је сакео плаћ сиромаштва у ове речи: "Тако сам једно са Гоподом и светом кроз мир, да су ми смрт и живот једнако задовољство".

А бидејући да је у сваком и случају.) З 77
Понавају се књижевници, и кад нису молиер, као молиер. Испева се
права побожност и благотност; племић и надриплемић; жена проста и не-
на учена; научник и незнаница; власт и подвлашћен; богатак који се мучио да сте-
че, и онаф којему стекло. ^{Којем је тврдја првобитне били браћа подвлашћена.}
Сиромаштвом се Молиер није нарочито подвучен базио. Сиромаштво је у о-
но доба било углавном у проблематици цркава и манастира, на близи свештенике,
који уосталом као драјве и друштво до даљашег дака, нису решили проблем сиро-
маштва, али су бар донекле наглашавали ^{нравност} природу проблема, потсећали људе
сиромаше ~~и њихову~~ на Христа који је ~~и његову~~ подвучио вечношћ
сиромаштва, који је казао: "Увек ће међу јањима бити сиромаша". Модерна књижев-
ност ирао много обраћају проблем сиромаштва. Речено је већ раније: сваки
талент, свако перо истиче свој тип сиромаша, свога патника; али укупно ^{разнобројно} зевши,
истичу се бејзаха ^{разнобројно} сиромаша, наравно "социјалних" сиромаша. Ту су
типови осиротелих богаташа; ту типови сиромаша у буржујској класи; ту си-
ромаси уметници и бахеми; ту типови просјака и друменских луталица. Француска,
увек барјактар у књижевности, дала је непрегледну галерију типова, и непреглед-
но разноврсне видове проблематике сиромаштва. Дала је француска уједно и "то
талан" ^{изразитица, саветујући, побежи} примерак ^{изразитица} мислиоца писца и песника сиромаштва, ^{изразитица} бруталног крити-
чара скрошаштва ^{изразитица} који је ^{изразитица} био и оставо просјачки сиромашан. То
је Леон Блоа, француски монах ^{изразитица} дар да говори и пише; писац неколикоих кла-
нично лепих литеарних дела; и носилац једног ^{изразитица} немирног, ^{изразитица} забраног, про-
^{изразитица} честоје живота и светог ^{изразитица} немирног и светог ^{изразитица} живота.
Недостојног и светог ^{изразитица} живота. ^{изразитица} једнога дана можи аналитички или
синтетички објаснити. Леон Блоа је био сиромаш сиромаштва ради; био је просјак
по вакацији. Али је проско брутално, и сам себе називао "неблагодарни просјаком". ^{изразитица} Он је животом и делима од сиромаштва ^{изразитица} чинио уметност ^{изразитица} депоту, а од
неблагодарног просјачења науку. Религиозан свом суштином бића, ^{изразитица} Блоа је сиро-
маштво сматрао ситним условом чијег живота, и остајао је сиромаш по принципу.
Али када ће ^{изразитица} матерјално ^{изразитица} запао у ^{изразитица} немаштину са извесном државију
је тражио помоћ; наравно, увек сиротијаску помоћ, некада свега) пет франака, али и
је тражио и узимао. Једномречју, ^{изразитица} Блоа је проблем сиромаштва осложио на ори-
гиналан начин. Њега би као живот и писца морали студирати сви који се про-
блемом сиромаштва баве. ^{изразитица} Блоа је живео (што је писао; умро, пак сиромашан, просјак
са породицом заједно) али не поједеши никада да престане бити сиромаш.

И у нашој ^{изразитица} књижевности се обраћају проблем сиро-
маштва. ^{изразитица} је у нас можда и одаше по свима

покрајинама. Имамо и нешто лепе традиције у мисли о сиромаштву; код старих мистика — грчко источне вере. На жалост, та је литература чврсто писцима слабо позната. У највиј књижевности је проблем сиромаштва угледан, као и сиромаштво које хвата у један свет, чим се зависним, некако је данас правило само од друштвеног уређења. Ми смо живих свет, и пуни смо интереса за нове мисли, пројекте, окупавања. Чад су писци и борци великих марода објавили да старе друштвене теорије и праксе нису исцрпле проблеме човекове егзисценције, све напредније код нас почело је такође да живље расуђује о друштвеним питањима. Наравно, према великим свету, ми смо чврсто чејака живота, најнају побуну главе, барикадицу срца плаћамо јаким личним потресима, болом који долази ад бразг скватања појава, и спорог скватања испод појава. Свакако, сјајно умемо казати НЕ и захетети се с борбеном. А већ познато је да смо даровити за ударце јаког калибра и кадиће треба одмети другоме, и над их треба претрпети. Мијрослав Крлежа је сам собом олимпско тамичарско поље, и сам себи Пиндар. Године, распалио је агон жард писца, и до данас има боре у тој борби, задоста од лепог и недепог. И код Крлеже, а тек код његових следбеника, дешава се да проблем сиромаштва послужи мање за литературну и начелну грађу, више као барут протеста и пропаганде. Крлеже се захети, и свој доиста јупитарски гњев изжије у речнику пролетерском. Али Крлежин захет је увек агон, а његов текст увек анализа. Други, анализу бацију под сто, а само неки љен виљак забадају у причу. Мора се призвати, пиши сми ти писци почесто доста јаким писмом. Али са мање јаким писмима, стегну писати некако на начин литургија за анатемисање: до досаде терапију ђавола, били сикадри наставити с тим до сутра, до идуће године. Пишу као да би хтели рећи: томе јом човеку или ћени у роману не треба никаква идеја свога или онога свете, не треба им ни глава ни душа, треба само да што ревносније пропадају од сиромаштва, и пропадајући да сајтотину бесова у себи mrзе оно богатство које им писац, као неки добар залогај ставио подмиче под љух и кус. Небујим, писци, захукани, не виде своју рођену причу, не виде да је она правилно почела: носа осудом богатства — које је као сиромаштво вечни елемент свога света — него са осудом неморала богаташког; не виде да прича проматије ако богатство остане сиромашу жељен залогај, осудом модел, нада и циљ. Јер ако је пролетер у дну себе један буржуј који само зато чије буржуј што нема представа да буде буржуј, телно онда и тој књижевности, и сваком концептивизму ИА и сиромаштву.

Кратко речено: књижевност наших времена обраћаје сиромаштво беизмадо искључиво у једном лицу, у лицу пролетера. Писци, — зато што су „социјални“ писци, затварају спољашње и унутрашње очи пред истином: да се сиромаштво простире од материјалног и друштвеног проблема до судбинског проблема. И да је друштву као регулатору живота утолико теже на мучном послу око сиромаштва, понекад читавом провалијом удавац од свог предмета. И то друштво, и та друштвена књижевност неће да ~~заборави~~ да је сиромаштво елемент уткан у свакодневни живот човека, у материјални и духовни живот; и дајко такав елемент не може бити само болест и куга, ~~зато~~ читава којег треба вилама гонити. Кад приказују сиромашца, писци га ~~неприказују~~ симфониски трагично, него искинуто ~~једно~~ из цедости, осудјеничко трагично. Као мученика у паклу који нема личности, и нема ~~свој~~ став према својој неволи, него ~~и~~ само материјом својом подлежи једном истом пакленом књењу. Међутим, пакла на земљи нема у смислу осудјеништва! Човек у животу и најсиромашњем није никада сам, и потпуно без средстава олакшице. Једаред има државу и друштво да га заштити против друштвеног немара. А увек има дух, који судбину и патње тумачи шире него ма која литература. Дух зна ~~закомпенсацiju~~ скривене у личности, за које компенсацije писци знају само ~~закомпенсацiju~~, ако су их лично искусили. Деон Блоа их је знао. И знају ~~тако~~ и људи који сиромаштво своје сматрају ~~задатком~~ ^{субјектом}, ^{занти} "даром Богова" како рече Лесиод. Читамо у ^{занти} причи о раднику на Стругари са бедном надницом: ^и тиме нам је писац дао цехог човека. Та надница, то је човек. Због ~~тешаднице~~ није човек много ракије; због те наднице употребљавају своју жену животијски; због ~~тешаднице~~ су му ~~закомпенсацije~~ само због ње, свадеба улепшајена од косне слузи; због те наднице постоји ~~окорадничница~~ читав логор проститутки, које такође све близде оделом и теком. Међутим, ~~надаје~~ ту у непосредној близини разлева у пет рукава и плете се људма у ноге. И плету им се у ноге и отпадци ^{небеса} заборавио; струготини ^{се} згрђе ~~и~~ копатама и — баш! — да све је смрад, зав.слина, неопраност, збк сте бјеле ногице.

Истину каже тајкњезност кад нам објављује: да су чита-
ви слојеви друштва изрекли НЕ, да су отказали разна стара оправдања и смислове.
Истину каже тајкњезност кад сазпитава: да је многи радиоји идеалист отказао
смисао свом идеалу, ^и радиоји отказао смисао свом ^и отпадашем раду; читави сло-
јеви сиротиње отказаши смисао свом сиромаштву. Так су писци отказали смисао

оном што су раније обраћивали. А зајма, зајмима, други свет, свет чита-
лаца, мушки женски, старо младо, чиновник уметник, узимају нове ставове у име
нових смислова. Хочемо дајмо стварни, нећемо да смо у облачима! У име же ствар-
ности литература сина гола материјална документа, препричава брутално сваки
акт живота, чујемо чак ономатопеју дах сексуално раздраженог пијанца.

и тај пијанац, и тај ~~дах~~ дах, и скакавштина, све је само последица и
символ сиромашта. Нек се зна шта је сиромах и сиромаштво, нек се види и ми-
кроскопска ћелија, треба уништити! Доле сиромаштво! "Ја мрзим
сиромаштво!" Међутим, тоа је сиромаштво учинило умерењаком и радником, и
утерало га у велике проблеме и велику културу. А деетнаест двадесетина свих
писаца наших и туђих на сиромашком је хлебу просијало талентом, научило —
гладати у два света, ^{и више} у спиритуални и у материјални. Кад одједаред:
читајуши романе, "Борбамо сасвиме", тенденције, задутају тенденције.
Писац оченује да ^{у бити, пред симаји је} скакавштина, ^{скакавштина и са} стварности ^{уједињавају}
спиритуални закон. Ави те законе себи не
дате на за што, и ни по што, осранијате камгу. И други пут ^{који је имао}
писац је ^{погодиши баш} у самом себи ^{погодиши} на чистог спиритуалца и уметника.
Брича или роман вегога промашац су пропаганду. Балост, често су
промашили и уметност.

Нема уметничке књижевности без вечних појмова и вечних
вредности. Јер су сам ^{резултати} смртни само је проблематика ^{аудски} све-
та вечна. Нерешавају се дефинитивно проблеми света и населенија! У том смислу
књижевност може ^{да} сиромаштво само преводити из облика у облик, као што
од најкада преводи љубав и религију из облика облика, а не "ревава" их. Обли-
ци сиромаштва могу бити боли и боли, лепоти и лепоти у смислу материјалном ду-
ховном, алије сиромаштво убити не може! Јити се ^а јојим колективом може регу-
лисати дефинитивно, јер је оно колектив који неси све колективе, па ^{радио се ће,} колектив
богатства. Богатили су резултат, и зато смртни; сиромаштво је основа и пробле-
матика човечанства, и зато вечно. А никада ^{не} свету није човек ^{испусти} непријатељ, па није ни сиромаштво. Многи писац, нарочито млад не зна оно што зна-
ју они који су истински сиротовали; то јест, не зна ^{да} колико огромно снаге мо-
же бити дато човеку даје бори са сиромаштвом, и да гаји у безбрђу варијација
на боље, ^и на горе, и опет на боље, кроз дуг и плодан живот. Овај бла-
жени Леон Блоа издао се врло карактеристично кроз један патетичан ^и крик

сиromantva: "Мучен целога века бедом, данас ~~жив~~ сам увао у 70-ту годину живота, свеједнако несигуран како ћу даље постојати".

Иноги млад писац данашње друштвене приче, стварне приче, ~~добрај~~ један вид сиромаштва који истиче — док о безброжу других видова, тумних и светлих, нема појма — да је ~~само~~ само један део и мож-
дамо данас тако странно актуелан део ~~све~~ осталог сваковременог сиромаштва, које данас, переду ствари чије актуелно, или може постати актуелно и зонети ^(односно пропаганди) сасвим други поглед на сиромаштво. Смеће с ума младића да је општа и разна правда заступљена само на гробау; док је живот неправда, ~~иза~~ сва динамика живота условљена неправдама.

које сада онда прекида нека склоно плаћена прѣдница. Једном речју:
заборавља се оно ~~важније~~ да проблем скромаштва хвата у два света, ~~за то време~~
~~Будимпешта. Страгас~~ тека и занудљиве блага материјалног ~~од~~ свога света и у рукама је друнта
добришћем, и треба то занудити, и са десет револуција главе и
срца. Јаки бол човеков од скромаштва, од оног је света; и тај је бол проблем
духовне смртне која не зна за пораз која ће тријади занудити, која је победа
нада ~~и~~ доста јака. А та јачина не зависи од друштвеног уређења, него
од духовног уређења у човеку. Скромаштво остаје бесмртно искушење, и бесмрт-
тан сјај, "сјај изнутра", наравно. Немаја решење проблема скромаштва, и
скромаштва на овој земљи ни Диогенове кампе, ни стреле, ни мокитве.

Два су потстичања и нагођења за младу нашу
какавост соцркног прасца. Једно је: искрено пробуђено друштвено осећање и
саосећање. Друго је: Мирослав Крлеза. Крлеза је велики дар ^{важно} срце.
~~бегоји~~ хоризонти далеки, ~~занадујући~~, додирују оба света, обухватају
~~занадујући~~ велики коалитив сиромаштва. Проблем Крлезине литературе
је несавладљив, дубоко трагичан. Не савлађује га ни Крлеза. Као што ниједан
велики писац није савладао свој проблем. Данашња муга друштва то је ипак са-
мо један ^(делића "Слободана") ектор Крлезине круга. Крлезина је целокупна друштвена исто-
рија као један непрекидни јаук ^{"било спадаливо су ствари по пр. историји"} страдалих, ^и визија
Крлезина ^{и је} сва друштвена историја као зечито одлагаче праude кроз све, кроз
религије, цивилизације, друштвене науке, институције, револуције. На Крлезином
великом обухвату налазе се све станице: бурнуј, високи клир, мибилисани војници,
хват. Али млади писци међу многим станицама не виде даје: општа велика скен-
са Крлезина и још више.

пролетер, па затим: критика претња, хестока погрда. Разумљиво је да млади писци радо улазе и сами у тај обухват. Али млади писци две станице ~~само~~ не спадају: опита великашкенца Крлежина; и, што је ~~само~~ немир од једне ту-
ге без лека. Зна Крлеже да је проблематика само онда вредна литературе кад је велика, а кад ће велика, онда је и вечна, нема јој рокева ни дозврела. Али Крлеже је ~~само~~ писац међу писцима. Он ~~само~~ учи у стварност, и изаби из ствар-
ности. Балада о ~~Певици~~ Керемију балада је о сиромашку, али то је она ~~само~~ која је ~~само~~ предмет чисте уметности, која је у два света. Петрица је ве-
чан. Балада о њему није писана ради претње и буне, него ради поезије, ради су-
зе, ради чистог ~~само~~ сомеха над свим аудитним страдањима, па и над сиромашт-
вом. Петрица је великастаница у свету Крлежину. ~~Само~~ је вечно ~~само~~ чове-
чанство у сиромашном сељаку који лежи ~~избацим~~, живи тамо где се ~~напада~~ прави
хлеб за цео свет без разлике, ~~дакле~~ Гамође не сме бити штрајкова и буна, јер
се с хлебом ~~нега~~ тара паља ни паљва ни крава. Петрица је херој сиромаштва,
~~богатства~~ мирна победа над свим проглазним стварностима. Петрица ~~само~~ својим ~~сажетим~~ фигури
књижевности, трагичне или комичне тај Петрица ~~није~~ "друштвен". Није, и
саржено. Јер у човеку има овај и овај свет, и неће свакоја се веже само за
овај. И икједан писац чак песник ~~није~~ никако знатан, нема права везивати искљу-
чиво за проблеме овога света кога било, па ни сиромашка Петрица.

Крлеже се у
Петрица Керемију неје обраћао ни о *Бисеру* ни о *Бисеру проблематици*. Иако бише, *Бисер* је
истргао Крлежу из друштвених садашњице и стварности,
макар за тренутак. То једоста. Свака је победа ствар *тренутка одлучног* Вели-
кашкенца Крлежина о сиромаштву, то је Петрица. *Бисер* је уз то да је био
посланик Крлежину.

Сифилус Фагелант